VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI KULTURY I ŚRODKÓW PRZEKAZU (NR 28)**

z dnia 21 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 28)

21 czerwca 2016 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Piotra Babinetza (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie:

1) część budżetowa 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
d) wydatki budżetu środków europejskich,
f) dotacje podmiotowe:
– dla instytucji kultury samorządowych i państwowych
– dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych dla kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;

2) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 82 i 84;

3) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;

4) państwowe fundusze celowe:
a) Fundusz Promocji Twórczości,
b) Fundusz Promocji Kultury;

5) państwowe osoby prawne:
a) Polski Instytut Sztuki Filmowej,
b) Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia;

6) część budżetowa 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
a) dochody i wydatki,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2015 r. (druk nr 618) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Barbara Brodowska-Mączka**, **Kamila Szczerbińska** oraz **Monika Szczęsna** przedstawicielki Ministerstwa Finansów, **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Elżbieta Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dzień dobry, witam państwa.

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. W porządku dziennym posiedzenia mamy dwa punkty: punkt pierwszy – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. z druku nr 553 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (z druku nr 617) i punkt drugi – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności NIK w 2015 r. (z druku nr 618) w zakresie działania Komisji. Czy jest sprzeciw, uwagi do porządku obrad? Nie widzę, Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego – punkt pierwszy. Witam serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z panem ministrem Jarosławem Sellinem, przedstawicieli NIK i Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę pana ministra Jarosława Sellina.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Dziękuję bardzo.

Dzień dobry państwu, mamy dzisiaj mówić o wykonaniu budżetu państwa w części – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego za ubiegły rok. Oczywiście, państwo pamiętają, że mieliśmy wybory, więc mówimy o budżecie realizowanym jeszcze przez poprzedni rząd, poprzednie ministerstwo, kierownictwo ministerstwa.

Wskażę tylko na główne wskaźniki wynikające z realizacji tego budżetu. Ustawą budżetową na 2015 rok uchwalono, że kultura i ochrona dziedzictwa narodowego będą dysponować kwotą 3 269 000 tys. zł. W trakcie 2015 roku były nowelizacje ustawy budżetowej i zmniejszenie tej kwoty głównie wynikające z tego, że niektóre instytucje kultury, które ambitnie planowały swój plan inwestycyjny, nie były w stanie go wykonać. Ten budżet był zmieniony właściwie trzykrotnie. Ostatecznie wykonanie budżetu opiewało na kwotę 3 245 000 tys. zł, czyli nieco mniej niż w pierwszym projekcie budżetu.

Pod koniec ub. roku powołano też nowe instytucje kultury, np. Studio Filmów Rysunkowych Bielsko Biała jako państwową instytucję kultury, Studio Miniatur Filmowych – też jako państwową instytucję kultury czy Studio Filmowe „Kronika" – też jako państwową instytucję kultury oraz Polskie Wydawnictwo Muzyczne jako państwową instytucję kultury. To jeszcze były decyzje tuż sprzed wyborów, które akceptujemy.

Zaraz po wyborach jeszcze w roku budżetowym 2015 powołaliśmy nową instytucję kultury pod nazwą Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 w Gdańsku.

Generalnie w tej Komisji zawsze troszczyliśmy się o to, żeby osiągnąć pewne marzenie, które wynikało z ambicji finansowania kultury w Polsce, by osiągnąć 1% wydatków budżetu państwa na kulturę. Są różne estymacje, różne metodologie liczenia tych wydatków. Zdaniem Obywateli Kultury, środowiska społecznego, które zwłaszcza tą sprawą się interesuje, w ubiegłym roku prawie osiągnęliśmy ten 1%, dokładnie 0,98%, natomiast wedle metodologii MF, które do wydatków na kulturę wlicza wydatki na wieloletnie programy rządowe i te części budżetowe, które są przeznaczane na kulturę,a które są ukryte w budżetach innych resortów a nie tylko MKiDN czy w budżetach wojewodów, osiągnęliśmy 1,02%, czyli znaleźliśmy się w okolicach tego 1%.

To są główne informacje dotyczące wydatków za ubiegły rok. Jeśli państwo jesteście zainteresowani szczegółami to bardzo prosiłbym panią przewodniczącą o zgodę na zabranie głosu przez pana dyrektora Wojciecha Kwiatkowskiego – dyrektora Departamentu Finansowego MKiDN.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak jest.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Finansowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, serdecznie dziękuję, pozwolę sobie w skrócie wprowadzić państwa w tajniki wykonania budżetu państwa w części 24, a więc Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego za rok 2015 oraz częściowo w dział 921, czyli Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w pozostałych częściach budżetowych.

W 2015 roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego finansował lub współfinansował 260 placówek szkolnictwa, 34 archiwa, 48 instytucji kultury, Zakład im. Ossolińskich, dwie państwowe osoby prawne czyli Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz Polski Instytut Sztuki Filmowej. Mieliśmy 29 instytucji współprowadzonych razem z samorządami, 19 wyższych uczelni, Radę Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, Centrum Edukacji Nauczycieli Szkół Artystycznych oraz zadania z szeroko rozumianej polityki kulturalnej.

Rozpoczniemy od naszych dochodów, które powinniśmy zrealizować za rok 2015. Dochody te wyniosły 8487 tys. zł, czyli nieco ponad 90% wykonania planu z ustawy budżetowej. Ten plan wynosił ponad 9000 tys. zł.

Jak szanowni państwo spojrzą na prezentowany wykres to aż troszkę dziwnie jest powiedzieć, że największe dochody, jakie realizujemy, to są tak naprawdę wpływy ze zwrotu dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub dotacji wykorzystywanych z naruszeniem procedur, o których mowa w ustawie o finansach publicznych, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości. To jest *de facto* około 41% naszych dochodów. Oczywiście te dochody nie znaczą wiele w budżecie państwa, bo to są jakieś promile.

Wydatki budżetu państwa, czyli pozycja, o której już zaczął mówić pan minister. Plan po zmianach w 2015 roku – 3 178 000 tys. zł, wykonanie – 3 245 000 tys. zł. Szczegółowo opisujemy to w okolicach str. 20 tego naszego potężnego materiału.

Podział naszych wydatków na wydatki bieżące i majątkowe. Plan po zmianach przy wydatkach bieżących – 2 859 000 tys. zł, wykonanie – 843 000 tys. zł, a przy majątkowych 337 000 tys. zł (plan po zmianach), wykonanie – 332 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki na współfinansowanie projektów finansowanych ze środków UE to nastąpił wzrost – plan po zmianach był już 85 000 tys. zł, a wykorzystano 70 000 tys. zł.

Udział poszczególnych działów budżetowych w ogólnych wydatkach części 24, czyli w części, którą zarządza Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wiadomo, że dział 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego jest tutaj najpotężniejszym działem. Dalej oświata i wychowanie, czyli ponad 250 naszych szkół I i II stopnia oraz szkolnictwo wyższe artystyczne, czyli kolor żółty, to jest prawie 20% naszej części wydatków.

Dotacje podmiotowe. Jak widać, one rosły w porównaniu do roku 2014. Oczywiście, największa ich pula to dział 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Dotacje celowe. Udzieliliśmy je przede wszystkim dla jednostek samorządowych współprowadzonych, pozostałych jednostek sektora finansów publicznych oraz innych jednostek spoza sektora finansów publicznych. Na co to było przeznaczane? Przede wszystkim jest to finansowanie projektów realizowanych przy współudziale środków unijnych, na zadania objęte mecenatem państwa – oczywiście, w ramach programów dotacyjnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na realizację zadań zleconych innym jednostkom, zadania remontowe, konserwatorskie, w tym przy obiektach zabytkowych oraz dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych. Łączna wartość wszystkich dotacji celowych za rok 2015 wyniosła ponad 710 000 tys. zł.

Zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych instytucjach kultury. Przeciętne zatrudnienie w części 24 i we wszystkich instytucjach podległych Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego, państwowych instytucjach kultury, na koniec 2015 roku wyniosło ponad 7490 osób a przeciętne miesięczne wynagrodzenie w tych instytucjach kultury na jednego zatrudnionego w 2015 roku wyniosło 4922 zł brutto.

Zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych i szkołach wyższych. W jednostkach budżetowych i uczelniach artystycznych przeciętnie zatrudnialiśmy około 19 tysięcy osób. Oczywiście, głównie są to nauczyciele w naszych szkołach I i II stopnia. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach budżetowych i uczelniach artystycznych na jednego zatrudnionego wynosiło nieco mniej niż w instytucjach kultury – 4619 zł.

Nasze programy wieloletnie realizowane w roku ubiegłym. Przede wszystkim największa nasza inwestycja realizowana do tej pory to Budowa Muzeum II Wojny Światowej. Na rok ubiegły zaplanowano kwotę 142 697 tys. zł. Ponieważ muzeum nie było w stanie wydać tak dużej kwoty w roku ubiegłym, więc już w maju i we wrześniu została wprowadzona blokada środków, którą zgłosiło muzeum, na kwotę 52 374 tys. zł przy jednoczesnym zmniejszeniu planu na podstawie ustawy z dnia 16 grudnia o zmianie ustawy budżetowej do kwoty 90 323 tys. zł. Jednak tych 90 323 tys. zł również nie udało się wydatkować. Wykonano wydatki jedynie w wysokości 88 027 tys. zł. W ubiegłym roku środki były przeznaczone przede wszystkim na prace budowlane. Chyba już rozpoczęto albo już zawarto umowy na wykonanie wystawy stałej i treści na wystawy stałe.

Drugi nasz program wieloletni to Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku. Zgodnie z ustawą zaplanowano na rok 2015 kwotę 41 797 tys. zł i również wprowadziliśmy blokadę. Muzeum miało problemy przede wszystkim z wykonawcą, z którym już podpisano umowę i ze zrealizowaniem tej umowy. Blokada była zgłoszona na kwotę 39 063 tys. zł a po zmianie i po nowelizacji ustawy budżetowej te wydatki zostały ograniczone do kwoty 2734 tys. zł i wydatkowanie było prawie takie samo – wydatkowano 2731 tys. zł.

„Kultura +" – program realizowany w dwóch priorytetach: „Biblioteka +" i „Infrastruktura bibliotek". Plan na 2015 rok – 31 000 tys. zł, wydatkowanie – 29 605 tys. zł. W drugim priorytecie „Digitalizacja" zgodnie z ustawą budżetową zaplanowano środki w wysokości 20 000 tys. zł a wykonanie to 19 579 tys. zł.

Chyba dwie rezerwy państwa szczególnie zainteresowały. Pozycja 80 – wydatki z rezerwy celowej budżetu państwa – Muzeum Historii Żydów Polskich. 2000 tys. zł zostało całkowicie skonsumowane. Była to dotacja celowa na dofinansowanie działalności statutowej Muzeum Historii Żydów Polskich: na pokazy filmowe, debaty, spotkania, koncerty, wystawy czasowe, rewitalizację internetowego portalu, wdrożenie koncepcji muzealnego repozytorium cyfrowego itd. W każdym razie te 2000 tys. zł zostało wykorzystane w 100%.

Druga rezerwa celowa to pozycja 84, czyli środki na realizację zadań w zakresie kultury, w tym Muzeum Jana Pawła II w Świątyni Opatrzności Bożej. Środki w wysokości 16 000 tys. zł przede wszystkim zostały przekazane na roboty budowlane, na roboty wykończeniowe, na zakup i montaż 4 dźwigów osobowych i pozostałe roboty budowlane, czyli na wykończenia klatek schodowych, na instalacje wodno-kanalizacyjne, wreszcie na elewację i instalacje elektryczne na poziomie muzeum. Z tych 16 000 tys. zł wydatkowano 15 999 tys. zł.

Dział 921 i budżety wojewodów. Niewielkie dochody, zaczynamy od dochodów tak jak i w naszej części. Część 85 – budżety wojewodów, planowane dochody niewielkie – 366 tys. zł, prawdopodobnie również ze zwrotu dotacji niewłaściwie wykorzystanych. Wykonanie dochodów nieco przekroczyło planowane dochody, bo jest to kwota 394 tys. zł. Wydatki. Zaplanowane w ustawie budżetowej to kwota 84 343 tys. zł, na bieżące – bliżej 84 000 tys. zł, wydatki majątkowe – 493 tys. zł. Wykonanie jest większe w stosunku do ustawy o ponad 7%, wykonanie w stosunku do planu po zmianach – 99,5%.

Niestety, wysokość wydatków na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w budżetach i w poszczególnych województwach od lat przedstawia się mniej więcej tak samo. Największe nakłady to woj. podkarpackie, małopolskie, dolnośląskie a tradycyjnie, na dole, woj. podlaskie, lubuskie, zachodniopomorskie i opolskie. Od lat jest bardzo podobny lub prawie taki sam rozkład.

Zatrudnienie w państwowych jednostkach budżetowych podległych wojewodom, czyli są to osoby, które zajmują się albo są finansowane z działu 921. W 2015 roku średniomiesięcznie było 712 osób, czyli o 8 osób więcej niż w 2014 roku. Średnie miesięczne

wynagrodzenie brutto – niestety, też nie mam dobrych wiadomości, cały czas jest na bardzo niskim poziomie. To są przede wszystkim wojewódzcy konserwatorzy i całe ekipy konserwatorów zabytków. To jest kwota 3818 zł, czyli o 40 zł mniej niż przed rokiem.

Na dotacje i subwencje w dziale 921 wojewodowie przeznaczyli 29 956 tys. zł, czyli ponad 100% roku 2014. Oczywiście to przede wszystkim wydatki na remonty i konserwację obiektów zabytkowych.

Wreszcie nasze dwa fundusze celowe. Pierwszy to Fundusz Promocji Twórczości i z nim się już żegnamy w 2015 roku. Został zlikwidowany z uwagi na wysokie koszty obsługi i trudności w ściąganiu należności a powstał w wyniku ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Przerzucamy go w całości do Funduszu Promocji Kultury. Wszystkie zadania finansowane z FPT będą realizowane przez FPK. Oczywiście FPK jest oparty o ustawę o grach hazardowych, czyli dopłaty do stawek w grach liczbowych i loteriach stanowiących monopol państwa. Na rok 2015 został zaplanowany w wysokości 196 000 tys. zł, realizacja przekroczyła o ponad 22%. Bardzo duże wpływy z totalizatora, podobną sytuację odnotowujemy jeszcze w tym roku.

Prezentujemy teraz rozkład środków w kwotach milionowych według konkretnych zadań, które są realizowane w ramach programu ministra, może oprócz jednej pozycji, czyli zadań realizowanych przez Polski Instytut Sztuki Filmowej, gdzie w zeszłym roku przeznaczyliśmy 8500 tys. zł.

Główne projekty finansowane z naszego podstawowego funduszu celowego, czyli z FPK. Są tutaj wymienione jakieś większe kwoty, nie wszystko, bo tak naprawdę tych umów i dotacji jest bardzo wiele.

PISF. Plan finansowy naszej państwowej osoby prawnej. Funkcjonuje od 2005 roku, zajmuje się przede wszystkim dofinansowaniem produkcji filmowych. Stan na początek roku 2015 – to było 161 000 tys. zł, przychody ogółem – 194 000 tys. zł a koszty – 193 000 tys. zł. Rok 2015 zamknął się zyskiem netto. Tutaj jest podawane tylko brutto, ale to jest 480 tys. zł. Stan środków na koncie roku 2015 to 158 240 tys. zł a należności obciążające ten stan to 38 350 tys. zł. Zatrudnienie – 51 osób.

Plan finansowy Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Centrum powstało w marcu 2011 roku. Może tutaj nie są tak wielkie kwoty jak przy PISF. Stan na początek roku – 102 tys. zł, przychody ogółem – 6101 tys. zł, koszty – niecałe 6100 tys. zł. Wynik finansowy brutto – 23 tys. zł, stan środków ma koniec roku – 153 tys. zł. Dotacje z budżetu państwa to kwota 5536 tys. zł.

Realizacja projektów przy udziale środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mieliśmy 3 podstawowe priorytety: „Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego”, „Rozwój i poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu ponadregionalnym” oraz „Infrastruktura szkolnictwa artystycznego I i II stopnia oraz wyższego”. Właściwie rok 2015 był już takim ostatnim dzwonkiem do zamykania tych projektów. Ostatnie chwile tego zamknięcia to było do kwietnia 2016 roku.

Chciałbym w skrócie pokazać, jakie inwestycje zostały oddane do użytkowania w 2015 roku. Wyglądają imponująco. Jest to Kopalnia Węgla Kamiennego „Julia”, beneficjentem była gmina Wałbrzych. Dalej – Pałac na Wyspie, Muzeum Łazienki Królewskie. Dalej – bazylika oo. Bernardynów w Leżajsku, Teatr Wielki Opera Narodowa, zespół pałacowo-parkowy w Rogalinie, Pawilon 4 Kopuł we Wrocławiu, Wilanów, Teatr Muzyczny „Kapitol” we Wrocławiu, Biblioteka Raczyńskich w Poznaniu, Europejskie Centrum Solidarności w Gdańsku, Biblioteka Główna woj. mazowieckiego czyli biblioteka przy ul. Koszykowej, Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha w Krakowie, Teatr Muzyczny w Lublinie, budynek Narodowego Instytutu Audiowizualnego, ASP w Warszawie – to jest budynek ASP na Wybrzeżu Kościuszkowskim. Dalej – Szkoła Muzyczna I i II stopnia im. Szymanowskiego we Wrocławiu, prawdopodobnie jest to najdroższa nasza szkoła artystyczna, z najlepszym wyposażeniem. Dalej – Zespół Szkół Państwowych Muzycznych im. Chopina w Warszawie, Zespół Szkół Muzycznych im. Paderewskiego w Białymstoku, ASP w Krakowie, miasto Gdynia i tak samo szkoła muzyczna w Gdyni, ale to jest szkoła samorządowa. Dalej szkoła muzyczna I i II stopnia w Krakowie, beneficjentem była gmina miejska Kraków. I, już będę kończył – Uniwersytet

Artystyczny w Poznaniu oraz Zespół Państwowych Szkół Muzycznych im. Kazimierza Wiłkomirskiego w Elblągu.

Szanowni państwo, dziękuję serdecznie za uwagę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę przedstawiciela NIK.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Piotr Prokopczyk – dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w NIK.

W pierwszym kwartale 2016 roku NIK jak co roku przeprowadziła kontrolę wykonania ustawy budżetowej na 2015 w części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego. Badaniem objęliśmy też plany finansowe FPK i FPT, których dysponentem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dodatkowo w ramach kontroli, którą przeprowadziliśmy, przeprowadziliśmy jednostkowe kontrole w 5 państwowych instytucjach kultury: w Narodowym Muzeum Morskim w Gdańsku, w Muzeum Narodowym w Krakowie, w Zamku Królewskim na Wawelu – Państwowe Zbiory Sztuki, w Muzeum Narodowym w Poznaniu oraz w Zamku Królewskim w Warszawie – Muzeum Rezydencja Królów i Rzeczypospolitej.

W wyniku przeprowadzonych badań NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2015 roku w części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego. Ocena pozytywna dotyczy również planu finansowego FPK i FPT.

W ramach kontroli zbadaliśmy prawie 11% wydatków w części 24. W wyniku badań stwierdziliśmy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad należytego gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Również kontrole jednostkowe przeprowadzone w tych 5 instytucjach kultury nie wykazały niewłaściwego wydatkowania środków z udzielonych dotacji.

Pozytywną ocenę, która tutaj została wydana przez NIK, uzasadnia również fakt, że osiągnięto cele, które były określone w planie finansowym w układzie zadaniowym oraz w planie działalności MKiDN.

W toku czynności kontrolnych stwierdziliśmy pewne nieprawidłowości i uchybienia, natomiast te uchybienia i nieprawidłowości nie wpłynęły na ogólną ocenę kontrolowanej działalności, która – jak przypominam – jest pozytywna.

Jeżeli chodzi o realizację wydatków FPK to tutaj chciałbym podkreślić, że zrealizowano je w sposób celowy i gospodarny, a ocena NIK jest oparta na podstawie wyników badań 18% zrealizowanych wydatków FPK. Również w przypadku FPT ocena jest pozytywna. Wydatki realizowano w sposób celowy i gospodarny na zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz, a sama ocena została sformułowana na podstawie kontroli 100% zrealizowanych wydatków FPT.

Jeżeli chodzi o sprawozdania, to NIK pozytywnie zaopiniowała zarówno łączne sprawozdania za 2015 rok sporządzone przez dysponenta części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, jak i sprawozdania jednostkowe dysponenta głównego i urzędu obsługującego ministra, czyli dysponenta III stopnia. Trzeba podkreślić, że wszystkie sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych, jeżeli mówimy o sprawozdaniach łącznych, bądź na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, jeżeli mówimy o jednostkowych sprawozdaniach dysponenta głównego i urzędu obsługującego ministra. W opinii NIK sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów a także należności i zobowiązania w 2015 roku. Trzeba też podkreślić, że sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń ministra finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Jednocześnie na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych dysponenta głównego części 24 NIK stwierdza, że księgi te obejmujące zapisy dotyczące

zarówno dochodów, jak i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań były prowadzone prawidłowo.

Jakie były wnioski NIK w wyniku przeprowadzonych badań? Jest ich 7, znajdują się na str. 7 informacji o wynikach kontroli. Może odniosę się do dwóch. Wydaje mi się, że warto je podkreślić i zwrócić państwa uwagę. Jeden to kwestia kontynuacji działań na rzecz wzmocnienia nadzoru nad inwestycjami realizowanymi w ramach programów wieloletnich w celu zapewnienia terminowego i zgodnego z przyjętymi założeniami zakończenia projektów, przede wszystkim mówimy tu o inwestycjach dotyczących nowych muzeów. Dodatkowym wnioskiem, o którym wydaje mi się warto powiedzieć to kwestia zaktualizowania obowiązujących w urzędzie obsługującym ministra procedur udzielania zamówień publicznych w związku z nowelizacją ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym opracowanie procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości 30 tys. euro.

Z mojej strony to wszystko. Jeżeli są jakiekolwiek pytania, to razem ze swoimi współpracownikami chętnie udzielimy odpowiedzi.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Koreferat wygłosi pan poseł Piotr Babinetz. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. Jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 24 i działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego za 2015 rok, a szczególnie jeśli chodzi o samo wykonanie budżetu w tym obszarze, to generalnie można je ocenić dość dobrze. Niemniej jednak są pewne istotne problemy.

Jeden z nich to ten, o którym przed chwilą mówił przedstawiciel NIK, która ustaliła m.in. niezapewnienie skutecznego nadzoru nad realizacją programów wieloletnich, w tym niezapobieżenie wzrostowi planowanych kosztów oraz wydłużeniu terminów realizacji zadań inwestycyjnych. W 2015 roku w tym obszarze, jeśli chodzi o budowę Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, w sytuacji kiedy była zaplanowana kwota 142 697 tys. zł według ustawy budżetowej, potem według nowelizacji 90 323 tys. zł, wydatkowano kwotę 88 027 tys. zł. Pamiętajmy, że ponadto w 2015 roku dwukrotnie była dokonywana zmiana w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego Budowa Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, w wyniku czego koszt całej inwestycji zwiększył się o 90 500 tys. zł aż do kwoty 448 932 tys. zł. Wydłużył się też znacznie termin ukończenia inwestycji.

Niedawno, na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu była dłuższa dyskusja na ten temat, to jest poważny problem.

Druga kwestia – w ramach Wieloletniego Programu Rządowego Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku w ustawie budżetowej była planowana kwota 41 797 tys. zł, po nowelizacji już tylko 2734 tys. zł. Wykonanie było 2731 tys. zł. Oczywiście, to też jest bardzo ważna inwestycja, jeżeli chodzi o muzeum marszałka Piłsudskiego, a są z nią duże perypetie i pewne problemy.

Ponadto zwracają uwagę jeszcze dwie rzeczy.

Mamy tutaj bardzo dokładne sprawozdanie, realizację planu finansowego Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Już nawet nie wnikając w pewne ideologiczne kwestie, które legły u podstaw utworzenia akurat tej instytucji w 2010 i 2011 roku, zwraca uwagę duża aktywności strony polskiej, natomiast zupełnie inaczej jest po stronie rosyjskiej. Oczywiście tego nie musi być w tym sprawozdaniu, ale wiemy o tym od lat z innych źródeł. Dobrze sygnalizuje to pewien fragment sprawozdania, gdzie jest mowa o tym, że w marcu (chodzi oczywiście o 2015 rok) pracownik rosyjskiej fundacji Centrum Rosyjsko-Polskiego Dialogu i Porozumienia został zaproszony do wzięcia udziału w dorocznej konferencji „Polska – Rosja. Bilans 2014". W czerwcu 2015 roku dyrektor rosyjskiej fundacji Jurij Bondarenko przebywał z wizytą w Warszawie, gdzie

spotkał się z pracownikiem Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia odpowiedzialnym za program wymiany młodzieżowej w celu omówienia doświadczeń. Myślę, że „omówienie doświadczeń” to jest charakterystyczne sformułowanie, które dużo mówi na temat tej działalności.

Myślę, że należałoby rozważyć zmianę formuły tej instytucji, tak jak już nieraz o tym mówiono, w kierunku Centrum Dialogu i Porozumienia, Współpracy Polska-Wschód, czy nawet szerzej, jeszcze w ramach Europy Środkowo-Wschodniej, aby – rzeczywiście – ta instytucja mogła dobrze służyć rozwojowi i współpracy międzynarodowej.

Na koniec jeszcze jedna dosyć oczywista kwestia, która wyłania się z corocznych budżetów, ich realizacji. Jest to kwestia za małych środków na ochronę zabytków, na dotacje na prace konserwatorskie. Myślę, że ze względu na liczbę zabytków w Polsce, ich stan a, przede wszystkim, ich znaczenie dla kultury polskiej, w ogóle dla Polski, na pewno byłaby potrzeba, aby postarać się zwiększyć środki na dotacje na ochronę zabytków, na prace konserwatorskie – na przykład dwukrotnie.

To byłyby takie uwagi, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę – czy są pytania i uwagi do ministerstwa i innych naszych gości? Nie ma, rozumiem, że to sprawa zamknięta dotycząca w znacznej mierze innego rządu niż dzisiaj reprezentowany. W takim razie zapytam: czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu w częściach odnoszących się do kultury i dziedzictwa narodowego, część 24 i w dziale 921? Nie ma.

Komisja zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu w częściach przeze mnie wymienionych.

Bardzo dziękuję panie ministrze, dziękuję przedstawicielom ministerstwa kultury.

Zamykam ten punkt.

Mamy problem z drugim punktem porządku obrad. Zapowiedziany pan wiceprzewodniczący Witold Graboś nieoczekiwanie znalazł się w szpitalu i teraz chyba, po prostu, poczekam, ogłoszę około pięć minut przerwy, bo pani dyrektor próbuje skontaktować się z przedstawicielami KRRiT, czy któryś z panów dałby radę dojechać bądź upoważnić pana dyrektora do tego, żeby reprezentował KRRiT.

Witam teraz przedstawicieli Biura KRRiT: panią Małgorzatę Szelachowską – dyrektora Biura i pana Jacka Kuffla – dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów. Pięć minut przerwy i poczekamy, może któryś z panów będzie mógł dojechać.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ponieważ będzie pan przewodniczący Dworak, tak że ogłaszam przerwę do godziny 10.40, żeby była pewność, że pan przewodniczący dojedzie.

Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Witamy pana Jana Dworaka – przewodniczącego KRRiT. Myślę, że możemy przejść do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu za zeszły rok. Oddaję głos panu przewodniczącemu.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jan Dworak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Najpierw chciałbym przeprosić za pewną zwłokę, która została spowodowana przyczynami losowymi z naszej strony, na które nie mieliśmy wpływu, tak bywa w życiu, tak że jeszcze raz przepraszam.

Jeśli chodzi o rok ubiegły, to dochody budżetowe zostały określone w ustawie budżetowej na 26 234 tys. zł i tym razem w przeciwieństwie do lat poprzednich zostały zrealizowane niecałkowicie – wysokości 20 536 tys. zł. Głównie to zostało spowodowane

jedną decyzją, uchwałą KRRiT i decyzją przewodniczącego, mianowicie na wniosek TV Puls, zresztą zgodnie (co oczywiste) z przepisami prawa, należność koncesyjna została rozłożona na raty. To uszczupliło wpływy do budżetu o 5000 tys. zł.

la jasności chciałem powiedzieć, choć ta sprawa na pewno jest oczywista dla państwa posłów, że – oczywiście – nie ma mowy o żadnym uszczupleniu wpływów do budżetu. To jest zgodne z zasadami prawa ordynacji podatkowej. Naliczane są odpowiednie odsetki z powodu tzw. opłaty prolongacyjnej, ale to – rzeczywiście – spowodowało obniżenie przewidywanych wpływów.

Może warto też powiedzieć, że jeśli chodzi o należności KRRiT, to one są tutaj przewidywane na okres najbliższych dziesięciu czy kilkunastu lat. One są w wysokości dość znacznej, bo to jest 195 000 tys. zł, ale to – oczywiście – też jest zgodne z zasadami ustawy o radiofonii i telewizji, która dozwala na rozkładanie na raty należności koncesyjnych i z pozostałą częścią polskiego prawa.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to tutaj też nastąpiły pewne zmiany. Pierwotnie te wydatki były określone w kwocie 34 500 tys. zł, natomiast zostały zrealizowane wydatki mniejsze – na poziomie 23 000 tys. zł, prawie 24 000 tys. zł – dokładnie 23 835 tys. zł. Główny powód niezrealizowania tych wydatków to niemożliwość wydatkowania na bardzo poważną sprawę, jaką jest rozkładanie na raty i umarzanie zaległości abonamentowych. Upominaliśmy się o pieniądze i etaty od dobrych kilku lat zwracając uwagę na narastający problem społeczny. Jest to kilkaset tysięcy wniosków. W tej chwili, o ile dobrze pamiętam, to jest dwieście kilkadziesiąt tysięcy wniosków jeszcze do rozpatrzenia z lat ubiegłych. Otrzymaliśmy kwotę w ustawie budżetowej, natomiast nie otrzymaliśmy odpowiedniej liczby etatów.

W związku z tym, po prostu, nie mogliśmy wydać tych pieniędzy. Te czynności w przeważającej mierze muszą być wykonywane przez urzędników na etatach a była blokada etatowa i otrzymaliśmy bardzo niewielką liczbę etatów. Stąd zwrot tych pieniędzy w trakcie roku budżetowego.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia osobowe, to dla członków KRRiT wyniosły średnio 14 292 zł na miesiąc a dla pracowników Biura średnie miesięczne zarobki wyniosły 5632 zł (po uwzględnieniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego ukształtowały się na poziomie 6000 zł). Tutaj wszystkie wzrosty były zgodne z założonymi parametrami ustawy budżetowej.

Oczywiście, już przeszliśmy kontrolę NIK. NIK nie wysunęła żadnych uwag w stosunku do realizacji budżetu i gospodarki finansowej KRRiT (tak jest po raz kolejny). Oczywiście, jest to dla nas bardzo pochlebna wiadomość.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękujemy bardzo panu przewodniczącemu. Czy jeszcze ktoś z przedstawicieli KRRiT chciałby zabrać głos? Zatem dziękuję bardzo.

W takim razie proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK – pana dyrektora Piotra Prokopczyka, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo uprzejmie dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak to już przedstawił pan przewodniczący, NIK przeprowadziła, jak co roku, kontrolę wykonania budżetu państwa 2015 w części 09 – KRRiT. Badania kontrolne zakończyły się w marcu. W ramach badań kontrolnych objęliśmy prawie 20% wydatków budżetu państwa w tej części. W wyniku badania stwierdziliśmy, że wszystkie wydatki zostały dokonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych oraz w aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdzono również niecelowego bądź niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Jednocześnie trzeba tutaj podkreślić, że pozytywną ocenę uzasadnił również fakt zrealizowania podstawowych celów prowadzonej działalności ustalonych w planie wydatków w układzie zadaniowym.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość (gdyż za każdym razem badania NIK dotyczą nie tylko realizacji wydatków, ale również sprawozdawczości, ksiąg rachunkowych) to tutaj NIK także pozytywnie ocenia prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2015 rok przez dysponenta części. Wszystkie dane wskazane w sprawozdaniach były zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej. Tutaj chciałbym też wskazać państwu, że przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej w naszej opinii zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań finansowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Trzeba też podkreślić, że wszystkie sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Tak jak wskazał pan przewodniczący, w wyniku niestwierdzenia nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej NIK odstąpiła od sformułowania wniosków pokontrolnych.

Z mojej strony to wszystko, oczywiście jesteśmy gotowi odpowiadać na wszelkie pytania w tym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuje bardzo panu dyrektorowi.

Koreferat wygłosi pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska, proszę bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy, chociażby z tych dwóch prezentacji jasno wynika, że w roku 2015 KRRiT bardzo rozważnie gospodarowała środkami uzyskanymi z budżetu państwa a także, w znacznej mierze, starała się wypełnić plan własnych przychodów.

Chcę zwrócić uwagę tylko na jeden element związany właśnie z przychodami. Dość dobrze pamiętam, że kiedy one były przekraczane w stosunku do planu, to pobudziło to jakieś zaniepokojenie: a niby dlaczego tak, a nie zostały zaplanowane? W 2015 roku nie zostały w pełni uzyskane zgodnie z planem, co tylko podkreśla specyficzny charakter tych przychodów. Po pierwsze – na pewno nie można przewidzieć kar. Byłoby dobrze, gdyby ich w ogóle nie było. Z punktu widzenia użytkowników telewizji i radia chcielibyśmy, żeby kar nie było, bo to znaczy, że nadawcy nie łamią prawa. Jednak, oczywiście, się zdarzają i nigdy nie wiadomo, w jakiej mogą być wysokości.

Jeżeli chodzi o opłaty koncesyjne, to na skutek także działań parlamentu staraliśmy się (także w parlamencie) formułować taki pogląd, że opłaty i koncesja nie może być liczona na głowę nadawcy i w uzasadnionych przypadkach, przy uzasadnionych sytuacjach, właśnie należy rozkładać na raty, jeżeli jest to możliwe. Nadawcy zgadzają się z takimi wnioskami. Z takiego obywatelskiego punktu widzenia sprostanie temu ze strony KRRiT powinno nas cieszyć. Już nie chcę mówić, że czasem mylnie sumuje się przychody z wydatkami, podczas gdy jeśli chodzi o przychody, to KRRiT jest tylko swego rodzaju egzekutorem dochodów budżetowych a swój plan wydatków zatwierdza proponując budżet na każdy rok.

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na taki szczegół, bo przypominam sobie różnego rodzaju dyskusje. Kiedy mówimy o karach, to te kary wzbudzają straszne emocje i dość często wskazuje się jakieś podmioty rzekomo bardzo pokrzywdzone tymi karami. Tutaj mamy akurat bardzo szczegółowy wykaz kar nałożonych i wyegzekwowanych w 2015 roku przez KRRiT. Okazuje się, że najwyższą karę 200 tys. zł otrzymał TVN, 160 tys. zł – TVP, 50 tys. zł – ITI Neovision, 50 tys. zł – Polsat. Co prawda Fundacja Lux Veritatis dostała karę, ale jest to kara 30 tys. zł, czyli to przekonanie, że być może tutaj ktoś się specjalnie pastwi, chyba było nieuzasadnione.

Widzę, że jakąś karę zarobiła TV Republika, ale w stosunku do tych dużych rzeczywiście nadawców, u których można było znaleźć chyba jakieś istotne błędy czy łamanie prawa, to nie są kary, które byłyby niszczące jednego czy drugiego nadawcę.

Tylko tyle mogę powiedzieć. Tak jak powiedział pan dyrektor, z punktu widzenia prawno-finansowego było to wręcz idealne wykonanie budżetu. Jeśli nie ma żadnego

wniosku i nawet pan nie wspomina tutaj o jakichś nieprawidłowościach i to drobnych, co się zdarzyło w większym organizmie, jakim jest ministerstwo kultury i jeżeli to był przedostatni rok sprawowania kadencji tego składu KRRiT, bo tak to wygląda, to myślę, że to był dobry finał.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

Otwieram dyskusję. Proszę – czy panie i panowie posłowie chcą zabrać głos? Proszę bardzo – pani przewodnicząca Anna Sobecka.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący KRRiT mam pytanie, ponieważ znalazłam tutaj koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. Ta kwota 5840% trochę mnie zadziwiła, stąd moje pytanie: czy mógłby pan wyjaśnić, na czym to polegało, ponieważ w 2014 roku wykonanie wynosiło 0,5, natomiast w 2015 roku już 29,2? To jest §4610, podlega pod realizację wydatków w rozdziale 75101. To jest jedno pytanie.

Druga kwestia – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska pozwoli, że się nie zgodzę z jej opinią w sprawie kar nałożonych na nadawców, bowiem kara nałożona na wielkiego potentata telewizyjnego wynosiła 50 tys. zł, natomiast na TV Trwam 30 tys. zł. Ta relacja naprawdę jest zaburzona i proporcje uważam za bardzo krzywdzące dla TV Trwam.

Tyle mojego zdania, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos czy zadać pytanie? Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, to prosimy pana przewodniczącego.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to może dyrektor Kuffel, który jest dyrektorem Departamentu Budżetu i Finansów i wie o finansach wszystko, odpowiedziałby na temat wydatków dotyczących prokuratury.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jacek Kuffel:

To są wydatki za postępowania sądowe.

KRRiT ma sprawy w sądzie wtedy, kiedy decyzją Przewodniczącego nadawcy są karani i musi też wnosić określone opłaty. Odwołania są od decyzji koncesyjnych. Chcę również powiedzieć, że obywatel, który nie zgadza się z decyzją KRRiT w zakresie umorzenia lub rozłożenia na raty odwołuje się do sądu. W zeszłym roku mieliśmy 56 spraw. Na te 56 spraw tylko jedną sprawę sąd uchylił każąc zmienić decyzję II instancji, natomiast przy każdej sprawie musi być wniesiona opłata do sądu przez KRRiT. Chcę powiedzieć, że na wszystkie sprawy sądowe – i koncesyjne i w zakresie kary opłat abonamentowych – nasz departament prawny zaplanował 250 tys. zł. Gdyby te wszystkie sprawy ewentualnie byłyby przegrane to, oprócz kosztów sądowych, musielibyśmy ponosić koszty wyroków sądowych. Na te 250 tys. zł – wydatki zostały poniesione w wysokości 28.500 zł, czyli nieznacznie i ponad 220 tys. zł zostało zwrócone do Skarbu Państwa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze…

Poseł Anna Sobecka (PiS):

A w sprawie kary na TV Trwam i Polsat, tych relacji w wymiarze kary?

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

To ja już muszę odpowiedzieć pani poseł.

To jest takie bardzo duże przybliżenie, gdy mówimy, że tu jest jeden nadawca i dostał kwotę X, a inny dostał kwotę X minus ileś. Tak naprawdę każda z tych spraw jest osobna. Przecież nie tylko o to chodzi, jakie są możliwości zapłacenia kary i jej egzekwowania, co też jest ważne, żeby nadawca nie poniósł nadmiernego uszczerbku, ale to jest jeden z elementów. Istotniejszym elementem jest rodzaj przewinienia i rodzaj kar.

Ja nie potrafię porównać tych proporcji w tej chwili, nie pamiętam tych spraw. Jeśli pani poseł pozwoli, to się do tego odniosę. Jestem głęboko przekonany, że to da się uzasadnić merytorycznie a nie proporcjami między nadawcami.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Jeśli państwo pozwolą to chciałam przybliżyć państwu, jakim potentatem telewizyjnym jest Polsat. Ma na multipleksie 13 miejsc, natomiast jedno miejsce ma TV Trwam i tego małego nadawcę w stosunku do tego potentata telewizyjnego karze się karą 30 tys. zł, a TV Polsat – 50 tys. zł. O ile dobrze sobie przypominam, to znam problem, który był powodem kary, ale chodzi mi tylko o te zaburzone proporcje.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

Czy są jeszcze jakieś głosy, zapytania państwa posłów? Jeśli nie ma, to zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 09? Jeśli nie ma sprzeciwu, to informuję, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych pozytywną w obu przypadkach, jeżeli chodzi o obszar MKiDN i obszar KRRiT.

Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania stanowiska Komisji Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Myślałem, że to jest tak atrakcyjne zadanie, że będzie dużo chętnych. Ponieważ w tej chwili nie ma na sali pani przewodniczącej, pani Elżbiety Kruk, to pewnie pozostałoby ewentualnie samemu się zdecydować, ale trudno samemu się zgłaszać.

Jeszcze powiem, że posiedzenie…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Zgłaszam pana posła Babinetza.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pozostaje mi jeszcze dodać, że posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w tej sprawie odbędą się 28 i 29 czerwca, to jest wtorek i środa w przyszłym tygodniu. W związku z tym, że mówiłem, że to takie atrakcyjne, to muszę wyrazić zgodę. Czy nie ma sprzeciwu Komisji, żeby upoważnić wiceprzewodniczącego Komisji do reprezentowania Komisji Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych? Sprzeciwu, niestety, nie słyszę, tak że przyjmuję ten obowiązek.

Bardzo dziękuję tak już poważnie mówiąc.

Bardzo dziękujemy panu przewodniczącemu KRRiT, pani dyrektor i panu dyrektorowi.

Przechodzimy do punktu drugiego dzisiejszego posiedzenia Komisji: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności NIK w 2015 roku (druk nr 618) w zakresie działania Komisji.

O zreferowanie tego punktu proszę ponownie pana Piotra Prokopczyka – dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przekazaliśmy państwu materiał przygotowany przez Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, w którym zawarto informacje na temat działalności departamentu i działalności całej Izby w zakresie kilku obszarów, dlatego że Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego zajmuje się kilkoma obszarami.

Ja chciałbym skoncentrować się na obszarze, który jest przedmiotem działania Komisji, dotyczy to ochrony dziedzictwa narodowego, kultury. W tym obszarze NIK w 2015 roku opublikowała raporty z przeprowadzonych kontroli – z 13 dużych kontroli, które zostały przeprowadzone, w tym 9 przeprowadził Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, natomiast 4 kontrole zostały przeprowadzone przez inne jednostki organizacyjne, delegatury.

W materiale przedstawiliśmy państwu wybrane wyniki kontroli, które wydają się nam dosyć interesujące. Mówimy tutaj np. o kontroli produkcji zewnętrznej telewizji publicznej, gdzie zwracaliśmy uwagę na szereg poważnych kwestii wynikających z restrukturyzacji zatrudnienia i zmniejszenia liczby pracowników twórczych.

Jeśli chodzi o same umowy, które były zwierane to tutaj nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Stwierdziliśmy, że one gwarantowały interes Skarbu Państwa. Inne kontrole to cyfryzacja radia w Polsce, finansowanie kinematografii przez PISF, digitalizacja dóbr kultury w Polsce, zarządzanie wspólnymi instytucjami kultury w woj. kujawsko-pomorskim (ta kontrola została przeprowadzona przez delegaturę w Bydgoszczy), były tutaj dosyć ciekawe spostrzeżenia. Przede wszystkim wskazywały na problem, który polega na braku współpracy czy współdziałania między jednostkami, organami państwowymi i samorządowymi. Ta wspólność prowadzenia instytucji kultury raczej się ogranicza do wspólnego finansowania, natomiast każdy z organów działa samodzielnie.

Inną kontrolą była ochrona zasobów w muzeach samorządowych. Przede wszystkim stwierdziliśmy dosyć poważne nieprawidłowości, jeżeli chodzi o ewidencjonowanie zabytków, gdzie były ewidencjonowane niezgodnie z prawem oraz dosyć poważne nieprawidłowości dotyczące samego stanu przechowywania i zabezpieczenia obiektów budowlanych i muzealiów.

Chciałbym pokrótce przypomnieć państwu, jakie kontrole będą w 2016 roku. Niektóre są już realizowane a inne będą realizowane. Oprócz kontroli wykonania budżetu państwa w części 24 i w części 09, o których dzisiaj rozmawialiśmy, jest ochrona polskiego dziedzictwa narodowego za granicą. To jest kontrola, która już się rozpoczęła i tu przyglądamy się, w jaki sposób państwo zapewnia ochronę naszych nie tylko cmentarzy, ponieważ większość obszarów, które są za granicą i które wiążą się z naszą polskością, to są chociażby cmentarze wojenne, ale również innych dóbr kultury, które pozostały za granicą i w jaki sposób władze państwowe chronią te dobra.

Inną kontrolą, którą rozpoczniemy niebawem, jest odzyskiwanie utraconych dzieł sztuki i chyba na tym bym się skoncentrował jako na takich kluczowych działaniach, które NIK będzie chciała przeprowadzić w 2016 roku.

mojej strony to wszystko, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękujemy bardzo panu dyrektorowi.

To rzeczywiście są ważne tematy, które pan dyrektor poruszył na końcu.

Otwieram dyskusję. Czy są głosy państwa posłów, państwa przewodniczących w tej sprawie? Jeśli nie ma, to zamykamy dyskusję.

Pozostało nam uchwalenie opinii dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu państwa posłów, to uznam, że Komisja przyjmuje powyższe sprawozdanie nie zgłaszając do niego uwag i wniosków i taką opinię przekażemy do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Nie słyszę sprzeciwu.

Informuję, że Komisja uchwaliła opinię pozytywną w powyższej sprawie.

Bardzo dziękujemy panu dyrektorowi i wszystkim przedstawicielom NIK.

Dziękuję również wszystkim państwu i zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.